



РТ к встрече 03.09.2026

Уважаемые коллеги! Ознакомьтесь, пожалуйста, с рабочей тетрадью перед встречей, которая состоится 03.09.2026, в 16:00 МСК. Оцените сочинение по критериям К1-К3.

Коллеги, чтобы прийти на встречу максимально подготовленными, вы можете также отметить другие ошибки в сочинении и выставить баллы по К4-К10. На встрече мы разберем сложные случаи разграничения ошибок.

№	Критерии оценивания ответа на задание 27	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Отражение позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулирована верно	1
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. Указание к оцениванию. Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно позицию автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, то такая работа по критериям K2 и K3 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено 2 примера-иллюстрации из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями. Дано пояснение к ней	3
	Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.	2



Приведено **2 примера-иллюстрации** из прочитанного текста, важных для понимания позиции автора (рассказчика)

по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.

Смысловая связь между приведёнными примерами-иллюстрациями не указана, **или** не дано её пояснение, или дано неверное пояснение

Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована с опорой на исходный текст.

1

Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации

Приведён **1 пример-иллюстрация** из прочитанного текста, важный для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, **но** пояснение к нему отсутствует.

0

или

Ни одного примера-иллюстрации из прочитанного текста, важного для понимания позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста, не приведено.

или

Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста прокомментирована без опоры на исходный текст.

или

Вместо комментария дан простой пересказ исходного текста.

или

Вместо комментария процитирован большой фрагмент исходного текста.

или

Позиция автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не прокомментирована.

Указания к оцениванию

1. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста привёл пример-иллюстрацию, но не пояснил его,



	то такой пример-иллюстрация не засчитывается. 2. Если экзаменуемый при комментировании позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста допустил фактическую ошибку, то данная ошибка учитывается при оценивании работы по критерию «Фактическая точность речи» (К4)	
К3	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста	
	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Приведён пример-аргумент	2
	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста сформулировано и обосновано. Пример-аргумент не приведён. или Приведён пример-аргумент, но собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»).	1
	Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста заявлено лишь формально (например, «Я согласен / не согласен с автором»). или Собственное отношение к позиции автора (рассказчика) по указанной проблеме исходного текста не сформулировано и не обосновано. Пример-аргумент не приведён. или Формулировка и (или) обоснование собственного отношения к позиции автора (рассказчика) не соответствуют указанной проблеме исходного текста. <u>Указания к оцениванию</u> 1. Источником для примера-аргумента служит читательский, историко-культурный или жизненный опыт. 2. Пример-аргумент не должен повторять авторских суждений. 3. Не принимаются в качестве содержательной основы для примера-аргумента комикс, аниме, манга, фанфик, графический роман, компьютерная игра.	0



Текст для сочинения

(1) До сих пор я не знаю: были у человеческого искусства два пути с самого начала или оно раздвоилось гораздо позже? (2) Красота окружающего мира: цветка и полёта ласточки, туманного озера и звезды, восходящего солнца и пчелиного сота, дремучего дерева и женского лица – вся красота окружающего мира постепенно аккумулировалась в душе человека, потом неизбежно началась отдача. (3) Изображение цветка или оленя появилось на рукоятке боевого топора. (4) Изображение солнца или птицы украсило берестяное ведёрко либо первобытную глиняную тарелку. (5) Ведь до сих пор народное искусство носит ярко выраженный прикладной характер. (6) Всякое украшенное изделие – это прежде всего изделие, будь то солонка, дуга, ложка, трепало, салазки, полотенце, детская колыбелька...

(7) Казалось бы, очень просто. (8) Потом уж искусство отвлеклось. (9) Рисунок на скале не имеет никакого прикладного характера. (10) Это просто радостный или горестный крик души. (11) От никчёмного рисунка на скале до картины Рембрандта, оперы Вагнера, скульптуры Родена, романа Достоевского, стихотворения Блока, пируэта Галины Улановой... (12) Но что же было вначале: потребность души поделиться своей красотой с другим человеком или потребность человека украсить свой боевой топор? (13) А если потребность души, если просто накопившееся в душе потребовало выхода и изумления, то не всё ли равно, на что ему было излиться: на полезные орудия труда или просто на подходящую для этого поверхность прибрежной гладкой скалы.

(14) В человеке, кроме потребностей есть, спать и продолжать род, жило две великие потребности. (15) Первая из них – общение с душой другого человека. (16) Она возникла оттого, вероятно, что душа – это как бы миллиарды впечатлений либо с одного и того же, либо с нескольких, не очень многих негативов.

(17) Вторая же человеческая потребность – общение с небом, то есть с беспредельностью во времени и в пространстве. (18) Ведь человек есть частица, пусть миллионная, пусть мгновенная, но всё же частица той самой беспредельности и безграничности. (19) Символ этой безграничности, конечно же, небо.

(20) ...Кстати, и ступа ведь может быть произведением искусства. (21) Изящные уточки-солонки, деревянные ковши в виде лебедей. (22) Рубель, которым катали бельё, превращён в уникальное изделие. (23) Прясницы красноборские, валдайские, вологодские. (24) Цветы и солнца, птицы и листья деревьев, чаепития и масленичные катания – всё нашло себе место на этих прясницах, всё вплелось в общие узоры, в общую красоту.

(25) Ведь, казалось бы, не всё ли равно, к какой доске привязать кусок льна и сучить из него суровую нитку. (26) Но, значит, не всё равно, если вот они, сотни прясниц, и нет двух совпадающих по рисунку или резьбе.

(По В.А. Солоухину)*

*** Влади́мир Алексе́евич Солоу́хин** — русский советский писатель и поэт.





Информация о тексте

ПРОБЛЕМА | Каковы истоки искусства?

АВТОРСКАЯ ПОЗИЦИЯ | Истоки искусства кроются в потребностях человеческой души, а именно в потребности человека к общении с другой душой, в общении с небом, вечностью, в потребности выразить и сохранить красоту.

Сочинение

Каковы истоки искусства? Над этой проблемой задумывается В.А.Солоухин. Автор убежден в том, что истоки искусства – это люди и среда, которая их окружает.

Для того, чтобы проиллюстрировать позицию Владимира Алексеевича, обратимся к тексту. Автор рассказывает, что красота окружающего мира отражается на людях. Природа, которая есть повсеместно, аккумулируется в душе человека, от чего рано или поздно начинается отдача: «Изображение цветка появилось на рукоятке боевого топора». Можно понять, что отдача – это некий крик души, который требует выхода наружу.

Далее автор отмечает, что любой узор, скульптура или наскальная живопись – это и есть тот самый крик. Через искусство человек находит отражение своей души. Становится ясно, что через любой предмет люди выплескивают ту самую отдачу, которая с временем становится искусством.

Эти примеры связаны причиной и следствием. Благодаря природе и ее красоте человек отражает свою душу через искусство.

Я разделяю позицию Владимира и думаю, что искусство – это отражение души. Я сама довольно часто прибегаю к живописи. Когда видишь что-то прекрасное в природе, хочется запечатлить это на бумагу, для того, чтобы сохранить момент в памяти. Каждый человек, видя одну и ту же природу, запечатлит ее по-разному, что и говорит об отражении души.

Таким образом мы действительно понимаем, что искусство является отражением природы, людей и их души.

К1	К2	К3

